

SUD BOSNE I HERCEGOVINA

SARAJEVO

Broj: U – 503 / 08

Sarajevo, 11.05.2010.g.

U IME BOSNE I HERCEGOVINE !

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Fikreta Kršlakovića i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivke Kafedžić, u upravnom sporu tužitelja „M. G. E.“ d.o.o. Beograd koga zastupa **Alma PRNJAVORAC, advokat** iz Tuzle, protiv zaključka broj U-495/08 od 01.07.2008.g., **tuženog Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine**, u upravnoj stvari **javnih nabavki**, na nejavnoj sjednici održanoj dana: 11.05.2010.g., donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, osporeni zaključak tuženog poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obrazloženje

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, zaključkom broj: U-495/08 od 01.07.2008.g., odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu protiv Oduke ugovornog organa Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj broj : II-4... od 26.05.2008.g. u postupku javne nabavke rezervnih dijelova za pantograf i regulator napona lokomotive serije 411.

Tužitelj je izjavio žalbu dana: 04.06.2008.g. Uredu za razmatranje žalbi BiH, koja je osporenim zaključkom odbačena kao neuredna.

U tužbi detaljno obrazlaže iz kojih razloga smatra da je pobijani zaključak nepravilan i nezakonit. Smatra da je tuženi pogrešno primjenio materijalno pravo, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te je iz tako pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja pogrešno izveden zaključak tužene. Predlaže da sud usvoji zahtjev za odgodu od izvršenja

i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponudjaču „I.T“ D. za nabavku rezervnih dijelova za pantograf i regulator napona lokomotive serije 411 u otvorenom postupku od marta 2008.g. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak tužene poništi i predmetnu upravno stvar riješi meritorno i da mu tuženi i ugovorni organ solidarno naknade štetu u visini od KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporednog zaključka u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima („*Službeni glasnik BiH*“, broj: 19/02 do 83/08), ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Iz razloga osporenog zaključka proizilazi da je tuženi odbacio žalbu tužitelja kao neurednu, zbog toga što žalba tužitelja ne sadrži sve elemente koji su predviđeni članom 3 stav 3 Poslovanika o radu Ureda za razmatranje žalbi i članom 60. Zakona o upravnom postupku, jer tužitelj nije dostavio dokaz o istovremenom upućivanju žalbe prvostepenom i drugostepenom organu.

Osnovano tužitelj u tužbi navodi da se osporeni zaključak temelji na nepravilnoj primjeni Zakona o upravnom postupku („*Službeni glasnik BiH*“, broj: 29/02 do 88/07). Time što je tuženi ocjenjivao urednost žalbe temeljem odredaba Poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi i Zakona o javnim nabavkama BiH počinio je povredu načela zakonitosti, koje je propisano u odredbi člana 4. citiranog zakona. Prema ovoj odredbi organi uprave i institucije su dužne da kada postupaju u upravnim stvarima iste rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i na osnovu općih akata institucija, samo pod uslovom ako su ovi opći akti u skladu sa zakonom i nisu protivni osnovnim načelima zakona. Prema odredbi člana 220. u vezi sa članom 60. citiranog zakona žalba protiv odluke provstepenog organa mora da sadrži sve elemente koji su sadržani u navedenim odredbama, pa je dovoljno da žalitelj u žalbi izloži u kojem pogledu je nezadovoljan sa osporenom odlukom, u žalbi ne mora ni posebno obrazlagati razloga žalbe, niti je dužan da uz žalbu dostavlja dokaze o navodima (osim ako iznosi nove činjenice i nove dokaze). Ukoliko žalba sadrži sve elemente koji su propisani i članom 60. citiranog zakona (elemente koje mora da sadrži svaki podnesak), tada se u skladu sa navedenim propisima žalba smatra urednom. Okolnost da tužitelj nije dostavio dokaz o istovremenom

upućivanju žalbe prvostepenom i drugostepenom organu, ne čini žalbu neurednom u smislu odredaba Zakona o upravnom postupku, pa je tuženi pogrešno odlučio kada je urednost žalbe cjenio prema odredbama citiranog poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi iz razloga što se pitanje urednosti žalbe ili podneska ne može propisivati poslovníkom o radu bilo koje institucije, nego isključivo zakonima države BiH.

Iz navedenog razloga za pravilnu ocjenu urednosti podnesene žalbe nije predviđeno dostavljanje dokaza koje žaljitelj po zakonu nije dužan dostaviti uz žalbu, pa se iz ovog razloga žalba ne može smatrati neurednom.

Sud, takođe, primjećuje, da u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, organ koji rješava upravnu stvar ima obavezu utvrditi blagovremenost podnesene žalbe, jer je odredbom člana 231. citiranog zakona propisano da organ koji odlučuje po žalbi ispituje da li je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

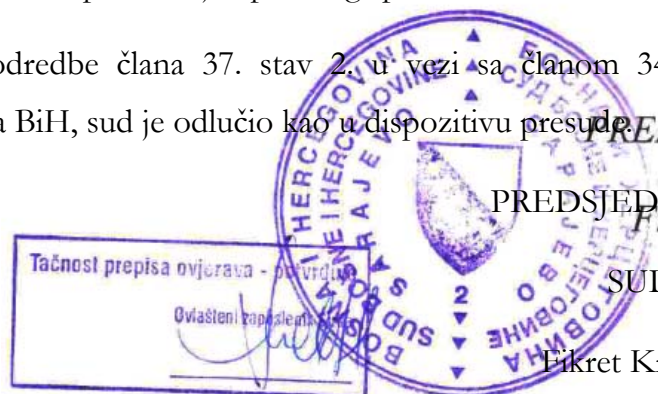
Budući da je zaključak tuženog suprotan odredbama Zakona o upravnom postupku, to je ovaj sud uvažio tužbu tužitelja i osporedni akt tuženog poništio da tuženi u ponovnom postupku o urednosti žalbe odluči pravilnom primjenom citiranih odredbama Zakona o upravnom postupku.

Zahtjev tužitelja u tužbi da se tuženom, odnosno ugovornom organu naloži da tužitelju nadoknadi štetu u visini od KM, ovaj sud nije razmatrao, jer je isti nedopušten. Radi se o troškovima koji su nastali u toku urpavnog postupka, pa se o takvim troškovima u smislu Zakona o upravnom postupku („*Službeni glasnik BiH*“ broj: 29/02 i 88/07) može odlučivati samo u upravnom postupku, pod uslovima da je stranka do okončanja upravnog postupka istakla ovakav zahtjev. To nadalje znači da se zahtjev o naknadi štete ne može isticati u tužbi za pokretanje upravnog spora.

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2 Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Ivka Kafendžić



PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Eikret Kršlaković