

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 Ps 155087 13 Ps
Tuzla, 12.06.2014. godine



Općinski sud u Tuzli sudija Hadžić, Sead u r. u pravnoj stvari tužioca „G.“ d.o.o. K. Iz Slovenije, zastupani po punomoćniku **Almi Prnjavorac** advokatu iz Tuzle, protiv tuženog „R.“ D.D. Tuzla, Ul. ., zastupani po S.M., radi isplate duga, v.sp. ... KM (... EUR-a), dana 12.05.2014.godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, zaključio je glavnu raspravu, a dana 12.06.2014.godine donio je slijedeću

P R E S U D U

I

Obavezuje se tuženi da tužiocu plati dug u iznosu od ... EUR-a, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koju na tu valutu isplaćuje banka na štetne uloge po viđenju u sjedištu tužitelja i to:

- po računu br. 4708/10 u iznosu od ... EUR od 16.05.2010. g.,
- po računu br. 6326/10 u iznosu od .. EUR od 01.06.2010. g.,
- po računu br. 6394/10 u iznosu od ... EUR od 16.08.2010. g.,
- po računu br. 1090/10 u iznosu od ... EUR od 16.09.2010. g.,
- po računu br. 12469/10 u iznosu od ... EUR od 16.10.2010. g.,
- po računu br. 13930/10 u iznosu od ... EUR od 16.11.2010. g.,
- po računu br. 15316/10 u iznosu od ... EUR od 16.12.2010. g.,
- po računu br. 16546/10 u iznosu od ... EUR od 16.01.2011. g.,
- po računu br. 1121/11 u iznosu od ... EUR od 16.02.2011. g.,
- po računu br. 2473/11 u iznosu od ... EUR od 16.03.2011. g.,
- po računu br. 82/10 u iznosu od ... EUR od 16.06.2010. g.,
- po računu br. 89/10 u iznosu od ... EUR od 16.08.2010. g.,
- po računu br. 101/10 u iznosu od ... EUR od 16.09.2010. g.,
- po računu br. 115/10 u iznosu od ... EUR od 16.10.2010. g.,
- po računu br. 128/10 u iznosu od ... EUR od 16.11.2010. g.,
- po računu br. 140/10 u iznosu od ... EUR od 16.12.2010. g.,
- po računu br. 153/10 u iznosu od ... EUR od 16.01.2011. g.,
- po računu br. 14/11 u iznosu od ... EUR od 16.02.2011. g.,
- po računu br. 30/11 u iznosu od ... EUR od 16.03.2011. g.,

kao i da naknadi troškove postupka u iznosu od 3.120,00 KM, a sve u roku od 30 dana računajući od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II

Sa viškom zahtjeva za naplatu glavnog duga i zakonske zatezne kamate tužilac se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.01.2013.g. tužilac je podnio tužbu protiv tuženog, radi naplate duga.

U tužbi i tokom postupka tužilac navodi da je za **podružnicu tuženog R. DD Tuzla Podružnica Maribor, Slovenija** po narudžbi tuženog izvršio uslugu ishrane i smještaja radnika tuženog koje ovaj nije platio pa iz tog razloga predlaže donošenje presude kojom će se tuženi obavezati na plaćanje glavnog duga u iznosu od ... EUR-a, kao i zakonske zatezne kamate na račune: po računu br. 4708/10 u iznosu od ... EUR od 15.05.2010. g., po računu br. 6326/10 u iznosu od ... EUR od 31.05.2010. g., po računu br. 6394/10 u iznosu od ... EUR od 15.08.2010. g., po računu br. 1090/10 u iznosu od ... EUR od 15.09.2010. g., po računu br. 12469/10 u iznosu od ... EUR od 15.10.2010. g., po računu br. 13930/10 u iznosu od ... EUR od 15.11.2010. g., po računu br. 15316/10 u iznosu od ... EUR od 15.12.2010. g., po računu br. 16546/10 u iznosu od ... EUR od 15.01.2011. g., po računu br. 1121/11 u iznosu od ... EUR od 15.02.2011. g., po računu br. 2473/11 u iznosu od ... EUR od 15.03.2011. g., po računu br. 82/10 u iznosu od ... EUR od 15.06.2010. g., po računu br. 89/10 u iznosu od ... EUR od 15.08.2010. g., po računu br. 101/10 u iznosu od ... EUR od 15.09.2010. g., po računu br. 115/10 u iznosu od ... EUR od 15.10.2010. g., po računu br. 128/10 u iznosu od ... EUR od 15.11.2010. g., po računu br. 140/10 u iznosu od ... EUR od 15.12.2010. g., po računu br. 153/10 u iznosu od ... EUR od 15.01.2011. g., po računu br. 14/11 u iznosu od ... EUR od 15.02.2011. g., po računu br. 30/11 u iznosu od ... EUR od 15.03.2011. g., kao i troškova opomene u iznosu od ... EUR-a a potražuje i troškove postupka.

U odgovoru na tužbu i tokom postupka tuženi navodi: da osporava tužbu i tužbeni zahtjev, da među strankama nije zaključen nikakav ugovor tj. da nema obligaciono pravnog odnosa, da računi i obračuni za pojedine mjesece nisu potpisani od strane tuženog, kao i da je narudžba izdata od strane neovlaštenog lica J. Z. P. koja nije uposlenik tuženog. Iz tog razloga predlažu da se tužba odbije.

U toku postupka sud je proveo pripremno ročište i ročište za glavnu raspravu na kom su provedeni slijedeći dokazi – izvršen je uvid i čitanje: Opomena za ne plaćeni dug BROJ 21 od 05.01.2012. g., račun broj: 4708/2010 i radni list 1: obračun za mjesec april u ukupnom iznosu od ... EUR, račun broj: 6326/2010 i radni list 1: obračun hrane za mjesec maj 2010 u ukupnom iznosu od ... EUR-a, račun broj: 6394/2010 i obračun hrane za mjesec juli 2010 u ukupnom iznosu od ... EUR-a G. ugostiteljstvo i trgovina d.o.o sremiška 13,8270 Krško, račun broj: 10900/2010 i radni list 1: obračun hrane za mjesec august 2010 u ukupnom iznosu od ... EUR, račun broj: 12469/2010 i radni list obračun hrane za mjesec septembar 2010. ukupno ... EUR, račun broj: 13930/2010 i radni list 1: obračun hrane za mjesec oktobar 2010. ukupno ... EUR-a, račun broj: 15316/2010 i radni list 1 obračun hrane za mjesec novembar 2010 ... EUR-a , račun broj: 16546/2010 i radni list 1 : obračun hrane za mjesec decembar 2010 ... EUR-a, račun broj: 1121/2011 i radni list 1 obračun hrane za mjesec januar 2011 ukupno ... EUR-a, račun izdao: „G.“ d.o.o Krško, Sremiška cesta 13, Krško za R., d.d. Tuzla, produžnica u Mariboru, cesta k tamu 12, račun broj:1121/2011 račun broj:2473/2011 i radni list 1: obračun hrane za mjesec februar 2011 ... EUR-a, opomena za neplaćeni dug broj 19 u ukupnom iznosu od 9.572,75 EUR-a, račun broj: 62/2010 datum izdavanja: 31.5.2010, račun broj: 89/2010 i radni list 1 obračun stanovanja za jul 2010.g. u iznosu od ... EUR-a, račun broj: 101/2010 i radni list 1 obračun stanovanja za mjesec august 2010. g. noćenja ... EUR, račun broj:115/2010 i rani list 1 obračun za stanovanje za mjesec septembar 2010. ... EUR-a, račun broj 128/2010 i radni list 1 obračun stanovanja za mjesec, oktobar 2010. g. u izosu od ... EUR-a, račun broj: 140/2010 i radni list 1 obračun stanovanja za mjesec novembar 2010.g., u iznosu od ... EUR-a, račun broj:30/2010 i radni list 1 obračun stanovanja za mjesec februar 2011. g. ... EUR-a, račun broj: 14/2011 i radni list 1 obračun stanovanja za mjesec januar 2011.g. ... EUR-a, račun broj:153/2010 i radni list obračun za stanovanje za mjesec decembar 2010. g., u iznosu od ... EUR-a, radni list 1 na iznos ... sa prevodom M. S. profesor, narudžba koja je predate uz podnesak od 06.02.2014. g. koja je datirana 04.01.2010. g. za period 04.01.2010. g. do 31.12.2010. g. sa pečatom tužene, prepisaka elektronske pošte između tužitelja i tužene koju je poštu potpisivala jasna zavratnik parnik, zaključak upis promjene kod subjekta br. 2009/23906, potvrda br. 3842-8809/2009 – 09 (0901-029), redovni ispis iz sudskog/poslovnog registra, na slovenačkom i sa prevodom, pa je sud nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno odluku kao u izreci presude donio iz slijedećih razloga:

Uvidom u naprijed navedene materijalne dokaze: narudžbu, račune, radne listove i obračune stanovanja, utvrđuje se da je među parničnim strankama (tužioca i podružnice tuženog) zaključen usmeni ugovor o djelu (čl. 600. ZOO-a), da je tužilac tuženom pružio usluge ishrane, smještaja radnika kako je to traženo narudžbenicom br. 01/2010. MB od

04.01.2010. g., te da tužilac nije platio izvršenu uslugu u iznosu od 10.751,25 EUR-a.

Uvidom u opomene za plaćanje utvrđuje se da se tužilac obraćao tuženom radi plaćanja predmetnih računa.

Društvo (u ovom slučaju tuženi) može imati podružnice izvan mjesta sjedišta društva i iste su poslovne jedinice koje nemaju svojstvo pravne osobe ali mogu obavljati sve poslove u okviru djelatnosti društva upisanog u sudski registar i preuzimati obaveze u ime i za račun društva (čl. 11. Zakona o privrednim društvima FBiH).

Iz tih razloga sud je i obavezao tuženog na plaćanje izvršenih usluge shodno čl. 623. ZOO-a.

Sud tužiocu nije priznao troškove opomene u iznosu od ... EUR, jer za iste troškove sudu nije ponudio nikakav dokaz.

Uvidom u ispis sudskog/poslovnog registra utvrđuje se da je lice ovlašteno za zastupanje podružnice tuženog E. K. ali ovo utvrđenje ne utiče na naprijed navedena utvrđenja.

Kod postojanja narudžbenice ovjerene pečatom tuženog, teret dokaza da je narudžbenicu izdalo lice neovlašteno za zastupanje društva (da nije uposlenik tuženog) je na strani tuženog shodno čl. 7., 102. st. 1., 123. u vezi sa čl. 126. ZPP-a Federacije Bosne i Hercegovine. Činjenica da potpisnik na narudžbenici nije lice upisano u sudski registar ne utiče na pravnu valjanost izdate narudžbenice, jer se moglo raditi i o licu koje je ovlašteno za obavljanje određenih poslova shodno čl. 95 odnosno . 98. ZOO-a.

U spisu ne postoje dokazi da se radi o licu koje nije uposlenik tuženog, kao ni dokazi da lice nije bilo ovlašteno za izdavanje narudžbenice.

Naprijed navedeno, još više potvrđuje i elektronska komunikacija koja je obavljena između tužioca i tuženog a koju je u ime tuženog obavljala J.Z.P

Pored navedenog sud je tuženog obavezao i na plaćanje zakonske zatezne kamate shodno čl. 277. ZOO koji propisuje da dužnik novčane obaveze koji zadocni sa njenim ispunjenjem pored glavnog duga duguje i zakonsku zateznu kamatu od dana padanja u docnju (čl.324. ZOO), s tim da je sud početak toka zakonske zatezne kamate odredio dan poslije nego što je to traženo u tužbenom zahtjevu. Naime, tuženi pada u docnju nakon proteka roka za plaćanje i zakonska zatezna kamata teče dan poslije nego što je određen rok za plaćanje prema izdatim računima.

U konkretnom slučaju tužitelj kao strano pravno lice je svoje potraživanje izrazio u stranoj valuti što nije protivno odredbama zakona o devizno poslovanju tako da nema povrede odredaba čl. 395. ZOO-a .

Medjutim, kako je u smislu čl. 277. ZOO-a. tuženi zadocnio sa ispunjenjem novčane obaveze izražene u stranoj valuti (EUR) a ne u domaćoj valuti (KM) to tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate po stopi koja se plaća na štedne uloge po viđenju u banci zemlje valute.

Prema stanovištu važeće sudske takse ponovo je u primjeni stav iz Đakovice usvojen na 21 kordinacionom sastanku Viših privrednih sudova i Građanskog privrednog odjeljenja Vrhovnih sudova Republika i Autonomnih pokrajina objavljen u **biltenu sudske prakse br. 3/1988.**

Ostale dokaze s obzirom na naprijed navedeno utvrđenje sud neće ni obrazlagati jer nisu od presudne važnosti za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Odluka o troškovima postupka donesena je na osnovu člana 383, 386 i 396. ZPP-a Federacije BiH, Tarifnog broja 1 i 2 Zakona o sudskim taksama TK (Sl. Novine TK br.5/09), člana 12 i 13 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi FBiH (Sl. novine FBiH br. 18/05) a prema označenoj vrijednosti spora, te obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 3.120,00 KM.

Isti se sastojede od sastava tužbe po punomoćniku advokatu, pristupa punomoćnika na pripremno i ročište za glavnu raspravu u iznosima od po 720,00 KM, plus taksa na tužbu i presudu u iznosima od po 300,00 KM.

Na osnovu svega izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Sudija,
Hadžić Sead

Pouka:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
u roku od 30 dana od dana prijema iste.

Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli
putem ovog suda, u tri primjerka.