

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
BROJ: 64 0 PS 024002 14 PS 2
ŠIROKI BRIJEG, 11.03.2014.g.



Općinski sud u Širokom Brijegu, sudac J.P, u pravnoj stvari tužitelja H.T. BV, K. 28., 8331TH – Steenwijk, The Nertherlands zastupanog po punomoćnici **Almi PRNJAVORAC advokat** iz Tuzle, protiv tuženika R. T. d.o.o. Široki Brijeg, A. 5., zastupanog po punomoćniku N.D odvjetniku iz Širokog Brijega, radi isplate , v.p.s. KM, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 20.02.2014. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, dana 11.03.2014. godine donio je

PRESUDU

Obvezuje se tuženik R.T. doo Široki Brijeg da tužitelju H.T. BV, K. 28., 8331TH – Steenwijk, The Nertherlands isplati – vrati uplaćeni iznos od ...,00 € (., KM) koji iznos je tužitelj uplatio po fakturama :1) za DAF 330 1988, faktura 006/11 i 2) za DAF 3300 1988 broj 007/11 za kupovinu kamiona:

1.- kamion DAF tip 3300, boja crvena, cijena u iznosu od ...,00 € , faktura broj 006/11 od dana 01.06.2011. godine .

2.- kamion DAF 6x4 tip 3300, boja plava, cijena u iznosu od ...,00 € od 01.06.2011. godine, sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 01.06.2011.godine pa do konačne isplate i nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 7.840,00 KM, sve u roku od 30.dana.

OBRAZLOŽENJE

Tužitelj je dana 14.05.2012.godine podnio tužbu protiv tuženika radi isplate – povrata uplaćenog iznosa od ...,00 €. U tužbi navodi da je tužitelj uplatio tuženiku iznos od ...,00 € za kupovinu dva kamiona i to: 1. kamion DAF tip 3300, crvene boje ,cijenu u iznosu .. €, po fakturi broj 006/11 plaćena dana 01.06.2011. godine i 2.- kamion DAF 6 x 4 tip 3300 godina proizvodnje ...g. ,boja plava, cijena u iznosu od ... €, po fakturi broj 007/11 plaćena dana 01.06.2011.godine. Tužitelju kamioni nikad nisu isporučeni niti mu je novac vraćen. Tužitelj predlaže sudu da nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, obveže tuženika na isplatu glavnog duga sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu od 28.09.2012. godine se protivi tužbi te osporava pravnu osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva . Čini nespornim da su parnične stranke u poslovnom

odnosu u svezi kupovine polovnih kamiona, poslovanje se odvija na način da su dogovorili kupoprodaju kamiona, cijenu transporta na relaciji Široki Brijeg – Nizozemska, davanje špediterske garancije špeditera kupcu. Sukladno dogovoru tuženik je ispostavio račune za kamione broj 006/11 na iznos od ...0,00 €, račun br.007/11 na iznos ...,00 €, te račune za prijevoz kamiona broj 009/11 na iznos ...,00 € i 010/11 na iznos ...,00 € svi od 01.06.2011. godine. Međutim kupac je uplatio samo cijenu gospodarskih vozila bez PDV dok nije platio cijenu transporta ,niti je dostavio špeditersku garanciju. Nakon primitka samo uplate prodavatelj je u telefonskom razgovoru pozvao kupca da plati i transport ako želi da mu prodavatelj dostavi vozila ili da sam dođe po vozila. Obzirom da kupac nije ispunio obvezu plaćanja transporta i davanja špediterske garancije ,prodavatelj nije u obvezi isporuke transporta vozila. Kamioni se nalaze u krugu prodavatelja i nema nikakve zapreke da kupac iste preuzme o svom trošku. S toga tužitelj predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva uz naknadu troškova tuženiku.

Na glavnoj raspravi izvedeni su dokazi uvidom u fakture broj 006/11 i 007/11 sa prijevodom od ovlaštenog sudskog tumača V.P, knjigovodstveni izvod na iznos od ...,00 €, e - mail dopis od 01. 06. 2011. godine, sa urgiranjem predračune i isporuke u bržem roku, odgovor tuženika od 01. 06. 2011. godine, e -mail od 03. 10. 2011. godine upućen od tužiteljeve, e - mail od 01. 06. 2011. godine od tužene strane, e -mail od 01. 06. 2011. godine od tužiteljeve strane, e - mail tužitelja od 28. 06. 2011. godine, e - mail od 05. 08. 2011. godine od tužene strane, e-mail od 29. 07. 2011. godine od tužitelja, dopis tužitelja – izvještaj od 23. 01. 2013. godine sažetak poslovnog odnosa zbog čega se traži vraćanje novca, račun broj 009/11 od 01. 06. 2011. godine na iznos od ...000,00 €, račun broj 010/11 od 01. 06. 2011. godine na iznos od ...,00 €, dokaz čitanjem iskaza zakonskog zastupnika tuženika R.I i svjedoka I.M. sa ročišnog zapisnika od 23.04.2013. godine .

Među strankama je nesporno da je tužitelj uplatio tuženiku kupoprodajnu cijenu za dva kamiona i da kamioni nisu isporučeni tužitelju .

Iz fakture broj 006/11 od 01.06.2011 godine je vidljivo da tuženik kao prodavatelj izdaje račun tužitelju kao kupcu za prodaju kamiona marke DAF, tip 3300, godina proizvodnje 1988, crvene boje za cijenu ...,00 €. Na računu je upisano plaćanje preko Unicredit Banka dd ,broj računa BA.... ,swift : UNCRBA 22. Izvoznik proizvoda koji su predmet ovog dokumenta izjavljuje ,osim ako nije drukčije jasno navedeno ,ovi proizvodi su referencijalnog podrijetla (Evropska Zajednica).

Iz fakture broj 007/11 od 01.06.2011 godine je vidljivo da tuženik kao prodavatelj izdaje račun tužitelju kao kupcu za prodaju kamiona marke DAF 6x4 , tip 3300, godina proizvodnje 1988, crvene boje za cijenu ...00,00 €. Na računu je upisano plaćanje preko Unicredit Banka dd ,broj računa BA39 ... ,swift : UNC... 22. Izvoznik proizvoda koji su predmet ovog dokumenta izjavljuje ,osim ako nije drukčije jasno navedeno ,ovi proizvodi su referencijalnog podrijetla (Evropska Zajednica). Među strankama nije sporno da je tužitelj izvršio uplate kako je to tuženik tražio (čl.126.ZPP).

Tužitelj je priložio i knjigovodstveni izvod na dan 08.06.2011. godine banke Rabo Telebankieren Netherlands u iznosu od ...00 € ,na osnovu faktura DAF 3300 1988 faktura broj 007/11 i faktura DAF ... faktura 006/11. Sva dokumentacija je prevedena od ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik .

Ugovor o kupovini i prodaji robe je neformalan (ugovor) konsensualan i može se zaključiti usmeno bez obzira na vrijednost ugovora. Da bi se ugovor smatrao zaključenim potrebno je da se stranke suglase o bitnim sastojcima ugovora ,kod kupoprodaje je to roba i cijena.

Iz iskaza R.I ,direktora tuženika je vidljivo da su stranke i ranije bile u poslovnom odnosu kupoprodaje rabljenih vozila i da je tužitelj usluge prijevoza plaćao nakon isporuke . Predmetna kupoprodaja je ugovorena nakon što je tuženik na internetskoj stranici stavio oglas o prodaji predmetnih kamiona, a tužitelj se javio i platio kupoprodajnu cijenu. Vozač tuženika je prilikom ranije isporuke imao problema oko naplate i ostati 7. dana na putu, pa su sada ugovorili da se plati prijevoz unaprijed. Direktor tuženika je poslove prepustio djelatniku I.M. jer on zna njemački jezik te je u svom iskazu upućivao na svjedoka .

Svjedok I.M., uposlenik tuženika u svom iskazu tvrdi da se firma R.T bavi prodajom i transportom kamiona za inozemstvo,prodaja se vrši putem internet stranica. Sa tužiteljem je osobno dogovorio prodaju dva predmetna kamiona način plaćanja i transporta.Tužitelj nije uplatio prijevoz niti je dostavio garanciju holandske špedicije pa kamioni nisu ni isporučeni .Svjedok tvrdi da je sa tužiteljem posao ugovarao telefonom. Sud je iskaz svjedoka cijenio zajedno sa drugim objektivnim dokazima i utvrdio da je tuženik objavio oglas o prodaji predmetnih kamiona putem interneta ,da se tužitelj javio na oglas i prihvatio ponudu čime je sklopljen kupoprodajni ugovor kupovine dva kamiona za ...,00 €.

Tuženik u tijeku postupka osporava e mail korespondenciju između stranaka tvrdeći da je tuženik prodavao kamione putem interneta ali je sve dogovarao telefonskim putem . S obzirom da je ugovor zaključen prihvatom tuženikove ponude na internet stranici to u ovom predmetu nije od uticanja da li uspostavljen i telefonski kontakt. Roba i cijena kao bitni elementi ugovora su ugovoreni putem interneta.

Među strankama je nesporno da je kupac ispunio svoju obvezu i isplatio kupoprodajnu cijenu odmah i onako kako je to navedeno u računima. Također je nesporno da tužitelj nikada nije zaprimio robu niti mu je vraćena kupoprodajna cijena.

Jedno od obilježja međunarodne trgovine je tijesna povezanost i isprepletenost ovog ugovora sa drugim trgovačkim ugovorima. Tuženik je uz odgovor na tužbu priložio dva računa i to račun tuženika broj 009/11 od 01. 06. 2011. godine na iznos od ...0,00 € i račun broj 010/11 od 01. 06. 2011. godine na iznos od ...00,00 € koji se odnose na usluge prijevoza kamiona na relaciji Široki Brijeg – Steenwijk Netherlands. Tužitelj osporava da je zaprimio račune tuženika za prijevoz robe a među strankama je sporno da li prijevoz treba platiti unaprijed ili nakon što tuženik doveze kamione tužitelju.

U dopisu tužitelja – izvještaju od 23. 01. 2013. godine tužitelj je kratko opisao sporni poslovni odnos sa tuženikom. Ranije prodaje odvijale su se uvijek uz isporuku. Isporuka je i

ranije bila problem pa je tužitelj kod ove kupoprodaje tražio bržu isporuku nego ranijih godina. Kad tuženik nije isporučivao plaćene kamione tužitelj je 29. 07.2011. godine zatražio da mu vrati novac. Tuženik je komentirao porodični problemi nakon toga nema ni kamiona ni novca.

Na glavnoj raspravi izvršen je uvid u e-mail korespondenciju, tužitelj pristao na internet kupovinu i zatražio dostavu predračuna i isporuku odmah brže od prethodne isporuke traktora, tuženik se suglasio sa tužiteljem ,dostavio račune, i dogovoreno je da ostatak novca da se da vozaču kada isporuče kamione. Tužitelj je dana 29.07.2011. godine zatražio povrat novca. Punomoćnik tuženik je osporio da neautorizirani e-mail ispisi ne mogu biti pravovaljani dokazi ,sud je navedene dokaze cijenio zajedno sa svim izvedenim dokazima, te navode tuženika ocijenio paušalnim imajući u vidu da direktor tuženika i saslušani svjedok na koga se u poslovanju poziva tuženik potvrđuju da su kamione prodavali putem interneta da se na oglas javio tužitelj te prihvatio ponudu i isplatio kupoprodajnu cijenu.

Ako stranke ne ugovore rok isporuke u tom slučaju prema Općim uzancama smatra se da su stranke ugovorile promptnu isporuku, što znači da se isporuka ima izvršiti u roku od osam dana od dana zaključenja ugovora. Čl. 470.ZOO-a predviđa da u slučaju kada datum predaje stvari kupcu nije određen prodavač je dužan izvršiti predaju u razumnom roku, posle zaključenja, s obzirom na prirodu stvari i ostale okolnosti.

Među strankama je sporan načina isporuke kupljenih kamiona tako da tužitelj tvrdi da je tuženik bio u obvezi nakon izvršene uplate kupoprodajne cijene isporučiti tužitelju kamione dok tuženik i dalje ustrajava na tvrdnjama da je tužitelj bio u obvezi doći kod tuženika i preuzeti kamione. odnosno unaprijed platiti troškove prijevoza .

Kako se ovdje radilo o internetskoj kupoprodaji iz prepiski stranaka je vidljivo da je tuženik preuzeo obvezu isporuke i obvezo se na bržu isporuku „nego zadnji traktor“.

Imajući u vidu nesporne činjenice da je tuženik bavi prodajom i prijevozom rabljenih vozila za inozemstvo, da prodaju vrši putem interneta ,da je tužitelj uplatio kupoprodajnu cijenu za dva predmetna kamiona i zatražio povrat novca nakon što tuženik nije iste isporučio e –mail prepiska nije u suprotnosti sa utvrđenim činjenicama. U slučaju prodaje internetom – javnim oglašavanjem poslovi se zaključuju i raskidaju putem elektronske pošte .

S obzirom da je predmet tužbenog zahtjeva povrat novca koji je tužitelj uplatio i za koji nije dobio robu ,da je uplata izvršena 01.06.2011. godine i da tužitelj više ne traži isporuku robe a tuženik ne traži uplate po predmetnim računima vezanim za prijevoz to ni sud navedeno nije posebno obrazlagao .

Tužitelj je pozivao tuženika da izvrši isporuku plaćene robe, nakon čega dana 29.07.2011. godine zatražio da mu tuženik vrati uplaćeni novac u iznosu od ...,00 € i dana 14.05.2012. godine tužitelj podnosi tužbu i traži povrat novca.

Čl. 491. ZOO-a je propisano da ako prдавac u naknadnom roku ne ispuni ugovor on se raskida po samom zakonu, ali ga kupac može održati ako bez odlaganja izjavi prodavaocu da ugovor održava na snazi.

Među strankama nije bio zaključen pisani ugovor pa je sud nije prihvatio prigovore tuženika da je ugovor još na snazi i da je tužitelj trebao tražiti najprije raskid ugovora pa tek onda

povrat novca , jer je ugovor raskinut po samom zakonu. Tužitelj je više puta pozivao tuženika da ispuni svoju obvezu i nakon toga traži povrat svoga novca , tužitelj kao kupac nakon proteka svih rokova nije tražio održavanje ugovora na snazi pa je isti ugovor raskinut zbog neispunjenja.

Čl. 132 (2) ZOO-a je propisano kad je jedna strana izvršila ugovor potpuno ili djelomično ,ima pravo da joj se vrati ono što je dala .Dok je stavkom 5. istog članka propisano da je stranka koja vraća novac dužna platiti zateznu kamatu od dana kad je isplatu primila.

Iz svih izvedenih dokaza cijeneći iste sukladno odredbama čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Službene Novine Federacije Bosne i Hercegovine“ broj: 53/03, 73/05 i 19/06) kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti tužitelj je dokazao da ima potraživanje prema tuženiku u iznosu od ...,00 € , koje tuženik drži novac tužitelja bez pravnog osnova i isti je dužan isplatiti tužitelju pa je sud temeljem odredbi čl. 210. 132 .st.2.i st.5. Zakona o obveznim odnosima usvojio tužbeni zahtjev i riješio kao u izreci presude.

Sukladno odredbama čl. 1. Zakona o visini stope zatezne kamate a u svezi sa člankom 277. Zakona o obveznim odnosima je odlučeno o zahtjevu tužitelja za isplatu zakonskih zatezni kamata.

Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 386 st. 1. ZPP-a. Sud je tužitelju priznao na ime sastava tužbe zastupanja na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu u nagradu u iznosu od po 720,00 KM ,na ime zastupanja na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu u ponovnom postupku nagradu u iznosu od po 720,00 KM ,na ime odsustva iz ureda za vrijeme putovanja na četiri ročišta naknadu u iznosu od po 480,00 KM ,na ime troškova prijevoza, (četiri) na relaciji Tuzla - Široki Brijeg – Tuzla naknadu u iznosu od po 330,00 KM , troškove sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 500,00 KM što ukupno iznosi dosuđene troškove postupka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude može se izjaviti žalba u roku od 30. dana od dana donošenja presude.Žalba se podnosi Županijskom sudu Široki Brijeg, putem ovog suda .

SUDAC
J.P